



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2593/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Stečajna masa iza MINICOMM trgovina, građevinarstvo i usluge d.o.o. u stečaju, Zagreb, Horvaćanska cesta 146A, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jozo Brčić, putem opunomoćenika Stjepana Brčića, odvjetnika u Zagrebu, Petrinjska 9, protiv tuženika Splitsko-dalmatinske županije, Split, Domovinskog rata 2, u predmetu radi povrata iznosa komunalnog doprinosa, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Splitu, broj Us I-763/2024 od 5. ožujka 2025., na sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

I. Žalba se usvaja i poništava se presuda Upravnog suda u Splitu, broj Us I-763/2024 od 5. ožujka 2025.

II. Poništava se rješenje Splitsko-dalmatinske županije, Upravnog odjela za zaštitu okoliša, komunalne poslove i infrastrukturu, klasa: UP/II-363-03/23-0003/0016, urbroj: 2181/1-10/13-24-0002 od 2. siječnja 2024. i rješenje Splitsko-dalmatinske županije, Grada Splita, Upravnog odjela za komunalne poslove, klasa: UP/I-361-01/20-01/34, urbroj: 2181/1-07-1/3-23-15 od 3. veljače 2023. i predmet vraća tijelu prvog stupnja na ponovni postupak.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 2.500,00 € (dvijetisućpetstoeura) u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio poništavanje rješenja tuženika, klasa: UP/II-363-03/23-0003/0016, urbroj: 2181/1-10/13-24-0002 od 2. siječnja 2024. i rješenje Splitsko-dalmatinske županije, Grada Splita, klasa: UP/I-361-01/20-01/34, urbroj: 2181/1-07-1/3-23-15 od 3. veljače 2023. te je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

1.1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja kojim je odbačen njegov zahtjev za povrat imovine stečene bez pravne osnove – povrat iznosa komunalnog doprinosa uplaćenog temeljem rješenja o komunalnom doprinosu, klasa: UP/I-361-01/2000-01/85 od 30. listopada 2000., klasa: UP/I-361-01/2000-01/109 od 20. prosinca 2000., klasa: UP/I-361-01/2000-01/110 od 21.

prosina 2000. i klasa: UP/I-361-01/2000-01/111 od 21. prosina 2000., a koja rješenja su oglašena ništavim.

2. Protiv ove presude tužitelj je izjavio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda prema kojem sporovi kojima se traži povrat plaćenih iznosa komunalnog doprinosa ulaze u nadležnost sudova opće nadležnosti te navodi da postoji jedinstven stav Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske odnosno predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH od 21. studenog 2018., prema kojem se o zahtjevu za povrat naknade plaćene na ime komunalnog doprinosa odlučuje u upravnom postupku. Smatra da to proizlazi i iz odredbe članka 19. stavka 2. mjerodavnog Općeg poreznog zakona, a također i iz odluke Ustavnog suda RH, broj U-IV-4820/19 od 12. svibnja 2010. Ukazuje na odredbu članka 132. Zakona o općem upravnom postupku prema kojoj se u upravnom postupku mogu utvrđivati povrede Zakona o obveznim odnosima. Također ističe da u slučaju da je zahtjev za vraćanje plaćenih iznosa komunalnih doprinosa predmet sudova redovne nadležnosti da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbi upravnog postupka kad je odbio tužbeni zahtjev jer je u tom slučaju tužbu trebao odbaciti. Predlaže da Sud žalbu uvaži i poništi prvostupanjsku presudu te usvoji tužbeni zahtjev.

3. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Presudom prvostupanjskog suda potvrđena je pravilnost stajališta nadležnih tijela prema kojem je o zahtjevu za povrat plaćenog iznosa komunalnog doprinosa nadležan odlučivati sud redovne nadležnosti jer se radi o zahtjevu koji se rješava prema odredbama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 145/23.) odnosno prema odredbama kojima je uređen institut stjecanja bez osnove. Kako se radi o imovinsko-pravnom zahtjevu za isplatu prvostupanjski sud odbio je tužbeni zahtjev pri čemu se pozvao na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju broj Rev-52/2019 od 6. veljače 2024.

6. Tužitelj je i tijekom prvostupanjskog upravnog spora ukazivao na odluku Ustavnog suda RH, broj U-IV-4820/09 od 12. svibnja 2010., kao i na odredbu članka 127. stavka 5. Općeg poreznog zakona i na odredbu članka 132. Zakona o općem upravnom postupku. O ovim navodima tužitelja prvostupanjska presuda ne sadrži obrazloženje.

7. Odlukom Ustavnog suda RH, broj U-IV-4820/2009 od 12. svibnja 2010., temeljem odredbe članka 81. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj: 99/99., 29/02. i 49/02.), taj sud je kao nadležan riješio sukob nadležnosti između tijela sudbene i izvršne vlasti za vođenje postupka u svezi članka 113. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", broj: 147/08.). Navedena zakonska odredba stavkom 5. propisivala je da je povrat preplaćenog poreza i poreza plaćenog bez pravne osnove zajedno s kamatama porezno tijelo dužno vratiti osobi koja ga je platila odnosno osobi kojoj je pravo na povrat poreza ustupljeno. Tom odlukom Ustavni sud Republike Hrvatske utvrdio je da je za odlučivanje o pravima i obvezama iz članka 113. Općeg poreznog zakona nadležno porezno upravno tijelo.

8. Važeći Opći porezni zakon ("Narodne novine", broj: 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 42/20., 114/22. i 152/24.) odredbom članka 127. stavak 5. propisuje da je povrat preplaćenog poreza i poreza plaćenog bez pravne osnove zajedno s kamatama

porezno tijelo dužno vratiti osobi koja ga je platila, odnosno osobi kojoj je pravo na povrat poreza ustupljeno.

9. Iz navedenog slijedi da važeći Zakon na jednak način kao i ranije važeći zakon propisuje koje tijelo je nadležno za povrat poreza koji je preplaćen ili plaćen bez pravne osnove.

10. Ustavni sud Republike Hrvatske kao nadležan u smislu naprijed navedene odredbe Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske odlukom broj: U-IV-4820/2009 odlučio je o nadležnosti upravnih tijela u predmetima povodom zahtjeva za povrat preplaćenih iznosa odnosno iznosa plaćenih bez pravne osnove.

11. Kako se zahtjev tužitelja upravo odnosi na povrat iznosa komunalnog doprinosa plaćenog temeljem rješenja o komunalnom doprinosu koja su oglašena ništavim, to je u predmetnoj situaciji prvostupanjsko tijelo o podnesenom zahtjevu bilo dužno donijeti meritornu odluku.

12. Pritom tužitelj također pravilno upućuje prvostupanjski sud i upravna tijela na odredbu članka 132. Zakona o općem upravnom postupku kojom je propisano da se u slučaju oglašivanja rješenja ništavim ili poništavanja rješenja, imovina stečena bez pravne osnove vraća sukladno propisima građanskog prava. Stoga okolnost što se zahtjev odnosi na povrat sredstava komunalnog doprinosa temeljem rješenja koja su oglašena ništavim o kojem zahtjevu se odlučuje u smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima, nije okolnost koja bi isključivala nadležnost upravnih tijela.

13. Slijedom navedenog prvostupanjskom presudom kao i rješenjima upravnih tijela povrijeđen je zakon na štetu tužitelja zbog čega je sud žalbu usvojio i riješio kao pod točkom I. i II. izreke. Kako je tužitelj uspio u ovom upravnom sporu, to mu je valjalo priznati zatraženi trošak spora koji se odnosi na sastav tužbe i pristupa ročištu pred prvostupanjskim sudom prema Tbr. 27. točka 1. i točka 2. i Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23.).

14. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 135. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 36/24.) odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke, dok se odluka pod točkom III. temelji na odredbi članka 147. istog Zakona.

U Zagrebu, 2. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić

Broj zapisa: **9-3087f-ddfa9**

Kontrolni broj: **038d2-6a276-0a916**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.